

Merknadsskjema – planoppstart

| | |
|----------------------|--|
| Plannavn | Ytrebygda, Gnr. 107, Bnr. 498, Espehaugen I/L3 Øst |
| Arealplan-ID | 66180000 |
| Saksnummer | 201821340 |
| Utarbeidet av | Multiconsult Norge AS |
| Sist revidert | 15.05.19 |

| Nr. | Avsender | Hovedpunkt i merknad/uttalelse | Forslagsstillers kommentar |
|--|--|--|---|
| Private merknader varsel om oppstart 20.12.18: | | | |
| 1 | BTS Utvikling Espehaugen Gnr 107 bnr 560 02.01.19 Dok.nr. | 1. BTS Utvikling har nettopp solgt eiendom 107/560 ut fra vedtatt plan. Tror ikke deres kjøper blir glad for ny regulering her. Eiendommen er nettopp regulert og bør ikke tas med i ny regulering. | 1. Det vises til oppstartsmøte med kommunen, der fagetaten ba forslagstillere om å ta med eiendommen i reguleringsplanen for å regulere den til grønstruktur etter kommunedelplan BLÅE. Ettersom tomten er regulert i 2017 (planID.: 63190000) vil denne gjelde foran KDP. Eiendom gnr. 107 bnr. 560 er tatt ut av planområdet. |
| 2 | Mepex Consult AS på vegne av Tine SA Espehaugen Gnr 107 bnr 497 04.02.19 Dok.nr. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Merknadsgiver viser til vurdering etter forskrift om konsekvensutredninger gjort av forslagsstiller og kommunen ved oppstart. Mener tiltaket vil kunne falle inn under vedlegg II pkt. 11 j. Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg for allmenntilgjenge. Kan ikke se at dette er vurdert. 2. Mener virksomheten vil kunne genere lukt fra renovasjonsbilene. Kan ikke se at dette er vurdert. 3. Trekker fram at nedbrytbart avfall vil kunne tiltrekke seg skadedyr som kan være ødeleggende for meierivirksomheten. Forutsetter at alle renovasjonsbiler til anlegget er tomme, at biler vaskes raskt etter ankomst, forsvarlig håndtering av avfall og at det drives aktiv skadedyrbekjempelse. Kan ikke se at risiko for skadedyr er vurdert. 4. Viser til at det bygges nytt meieri på 18.000 m² på naboeiendommen, med svært kort avstand fra BIRs planlagte virksomhet. Det er Tines vurdering at produksjonen og produktene er svært følsomme for luktpåvirkning. Forringelse av produktene som følge av luktspredning vil være svært alvorlig for Tine. Kan ikke se at det er foretatt vurdering av evt. påvirkning på Tines virksomhet. 5. Viser til KDP BLÅE og bestemmelse § 22.3 med krav om støyfaglige vurderinger, samt utredning og forebygging av lukt, støv og trafikkfare. Kan ikke se at dette er utredet eller planlagt gjennomført. 6. Vurderer nevnte punkter som en mangel ved planinitiativet. Mener det bør foretas en uavhengig utredning av risiko for spredning av lukt til Tines virksomhet, samt luktspredningsberegning og vurdering av eventuelle avbøtende tiltak. 7. Det bør gjennomføres en vurdering av risiko for skadedyr, herunder tiltak og driftsrutiner som bør være på plass for at skadedyr ikke skal oppstå. | <ol style="list-style-type: none"> 1-2. Vurdering etter forskrift om konsekvensutredninger ble gjort i forbindelse med planinitiativet. Vedlegg II omfatter tiltak som skal vurderes nærmere. Forslagsstiller ser at planens tiltak også kan falle innunder pkt. 11j i vedlegg II, men mener dette ikke utgjør en reell forskjell for den videre vurderingen. Dette er begrunnet med at tiltaket faller innunder pkt. 11 og medfører en vurdering av virkning for miljø og samfunn etter § 10. Denne vurderingen er allerede gjort i forbindelse med planinitiativet. Lukt er imidlertid ikke vurdert nærmere. Årsaken til dette er at BIRs renovasjonsbiler i dag er lokalisert i Conrad Mohrs veg der avstanden til nærmeste bolighus er 30 meter. Til tross for at noen få biler helt unntaksvis og maksimalt et par ganger for året blir stående opplastet natten over, er det de senere årene ikke mottatt klager på lukt. Det er heller ikke til denne virksomheten registrert utfordringer med skadedyr. Eventuell luftforurensning vil kunne falle innunder §10 bokstav g) Om tiltaket gir vesentlig forurensning eller klimagassutslipp. For planens tiltak vil luftforurensning i form av lukt være lite sannsynlig. I området vil det i tillegg være lagring av noe farlig avfall og skrapjern. BIR har i dag denne typen virksomhet i eksisterende anlegg, og det er ikke kjent luktsproblematikk i forbindelse med dette. Tiltakene omfatter ikke avfallsproduksjon eller utslipp. Det er samtidig forståelig at merknadsgiver ser på dette som et viktig tema. Forslagsstiller vil imøtekomme merknaden ved utarbeiding av en utredning for lukt og skadedyr. Temaet er også omtalt i planens ROS-analyse med avbøtende tiltak. 3. Det skal etableres egen vaskehall til renovasjonsbiler. BIR har rutiner for dette og har i dag ikke problem med skadedyr i tilknytning til renovasjonsbilene. Forslagsstiller vil imøtekomme merknaden ved utarbeiding av en utredning for lukt. Skadedyrsproblematikk er omtalt i ROS-analyse med avbøtende tiltak. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | 8. Vurderingene av risiko bør ligge til grunn før kommunens endelige vurdering av om tiltaket vil utløse krav om KU. | 4. Se kommentar under pkt. 1-2. 5. Se kommentar under pkt. 1-2. 6. Se kommentar under pkt. 1-2. Konsekvenser for naboer er vurdert i planen. 7. Se kommentar under pkt. 3. 8. Tatt til orientering. |
| <u>Høringsinstanser – varsel om oppstart 20.12.18:</u> | | | |
| 1 | VA-etaten, Bergen kommune 02.01.19 Dok.nr. | 1. VA-etaten opplyser om at det er etablert privat vann-, slukkevann-, spillvann- og overvannsanlegg i planområdet. I følge deres data er det private VA-anlegget etablert i 2007/2008. 2. Det pågår mye planarbeid i området. Planarbeid må koordineres der det er nødvendig og hensiktsmessig. Tillatt minimumsavstand mellom offentlig ledningsanlegg og byggverk/fundamentering og lignende er minimum 2 meter ved normal leggedybde (1,5 meter). Ved større leggedybde må avstanden økes. Det tillates heller ingen oppfylning i ledningstraseen. 3. Dersom det skal etableres sprinkelanlegg må ansvarlig prosjekterende vurdere hvilket trykk og vannmengde som vil være nødvendig til dette behov. Installering av alle typer sprinkleranlegg skal avklares med Vann- og avløpsetaten i anmodning om forhåndsuttalelse. 4. Overvannet skal håndteres lokalt ved hjelp av infiltrasjon og fordroyning jfr. VA-norm for Bergen kommune: «Retningslinjer for overvannshåndtering i Bergen kommune». Dette må medtas i reguleringsbestemmelsene. Ved etablering av fordroyningsmagasin etc. er det viktig at det blir avsatt areal til dette formålet i reguleringsplanen. 5. Avløpsvann som kan inneholde bensin, olje m.m. skal føres inn på nettet via oljeutskiller. 6. Eventuelt fettholdig avløpsvann skal føres inn på nettet via fettutskiller. | 1. Det er utarbeidet en VA-rammeplan som er godkjent hos VA-etaten. 2-3. Tatt til etterretning. 4. Overvannshåndtering i tråd med VA-norm til Bergen kommune er tatt inn i reguleringsbestemmelsene (§ 1.6). 5. Tatt til etterretning. 6. Tatt til orientering. |
| 2 | Mattilsynet 09.01.19 Dok.nr. | 1. Mattilsynet har ingen merknad. | 1. Tatt til orientering. |
| 3 | Avinor 18.01.19 Dok.nr. | 1. Planområdet ligger innenfor horisontalflaten (kote 95,4), som er høyderestriksjonsflate/hinderflate i restriksjonsplanen for lufthavnen. Videre ligger planområdet innenfor innflygingsflaten fra sør og utflygingsflaten mot sør for fremtidig østre rullebane (masterplanen for Bergen lufthavn). Dimensjonerende restriksjonsflate er utflygingsflaten mot sør, med restriksjonshøyde innenfor planområdet på kote 88-92 moh (strengeste restriksjon i nordre del). Terreng høyden innenfor planområdet ligger på kote 39-56 moh (etablert tomt på kote 46 moh). I planbestemmelsene må det legges inn maksimale tillatte byggehøyder som ikke er i konflikt med utflygingsflaten. 2. Ber om at deres forslag til planbestemmelse om hinderflater og bruk av kraner tas inn i planen. Ved behov for risikoanalyse, skal analysen utføres av konsulentfirma med luftfartskompetanse. Det vises til gjeldende regelverk for oppstilling og bruk av kraner. 3. Planområdet er vurdert med hensyn til byggerestriksjonskrav (BRA-krav) for flynavigasjonsanleggene ved Bergen lufthavn. BRA-krav er gitt av flynavigasjonsanlegget LOC35 i nord med 64,5 moh. Ber om at deres | 1. Tatt til orientering. 2. Tatt til følge. Bestemmelsen er innarbeidet i planforslaget (§ 2.2.2). 3. Tatt til følge. Bestemmelsen er innarbeidet i planforslaget (§ 2.2.2). 4. Tatt til orientering. Det planlegges ikke for bebyggelse høyere enn 21 m over terrenget i planområdet. 5. Tatt til orientering. Lydkrav dekkes av TEK 17. 6. Tas til orientering. De nevnte bestemmelsene er innarbeidet i planforslaget. |

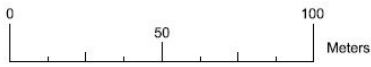
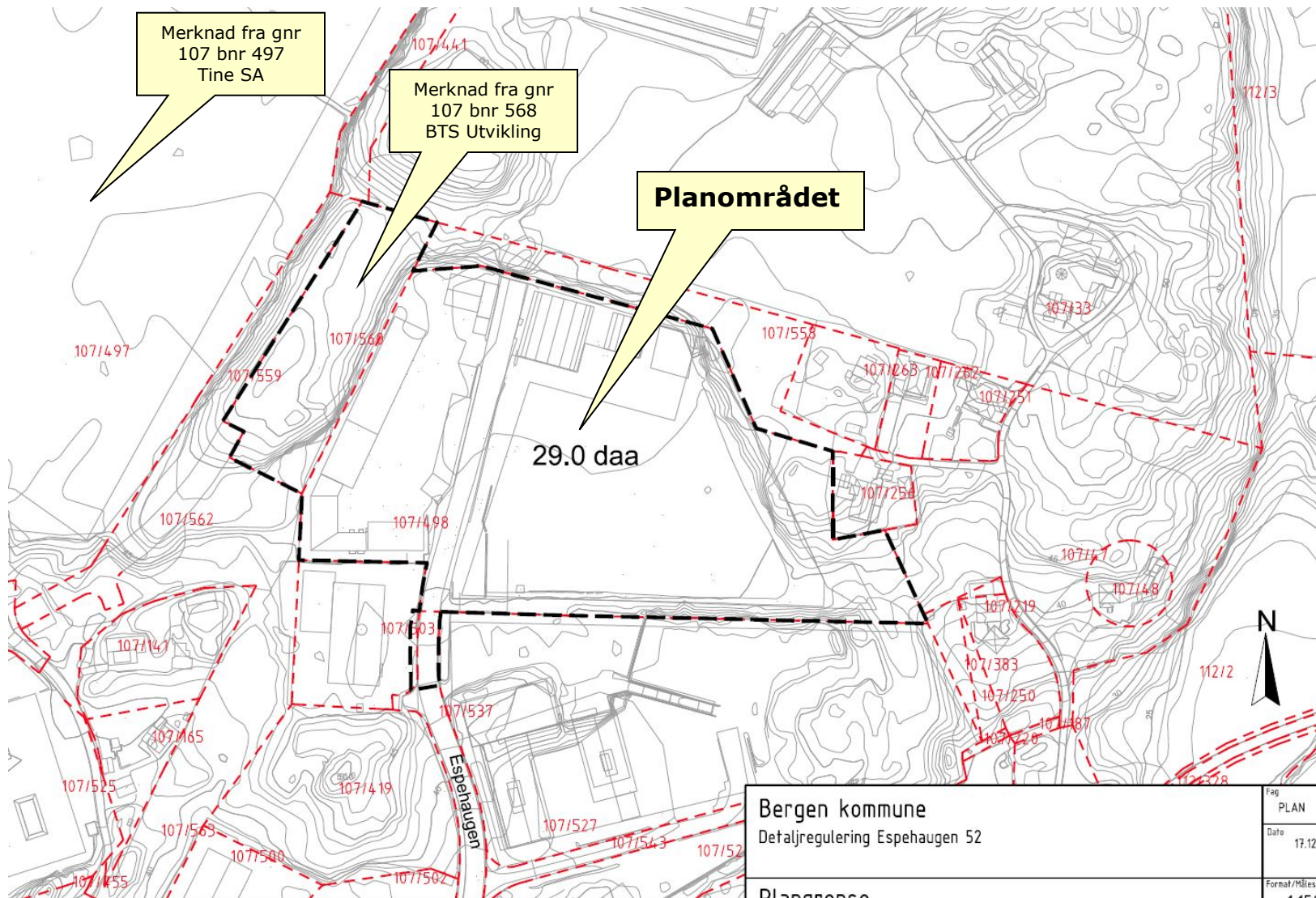
| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>forslag til planbestemmelse om krav til radiotekniske vurderinger tas inn i planen.</p> <p>4. Viser til vurderinger av vindskjær og turbulens. Hindre (bygg) bør ha en høyde over eksisterende terreng som er mindre enn 1/35 av avstanden vinkelrett på rullebanens senterlinje, evt. forlenget senterlinje. Dvs. høyde 21 m over terrenget i planområdet. Dersom høyden overskrides, må bebyggelsen vurderes mht. turbulenseffekter. Avinor vil ikke tillate byggeprosjekter som forverrer turbulenssituasjonen ved Bergen lufthavn. Dersom det skal bygges høyere enn 21 m over terreng i planområdet, vil det være aktuelt å ta inn en planbestemmelse som ivaretar turbulensforhold.</p> <p>5. Planområdet ligger innenfor gul flystøysone. Avinor forutsetter at lydkravene etter TEK17 legges til grunn for fremtidig kontorbebyggelse.</p> <p>6. Dersom de foreslåtte planbestemmelser med hensyn til hinderflater og bruk av kraner og krav til radiotekniske vurderinger ikke innarbeides i planen, vil Avinor fremme innsigelse til planen. Avinor vurderer behov for bestemmelse om turbulensforhold i forbindelse med offentlig ettersyn.</p> | |
| 4 | Fylkesmannen i Hordaland 28.01.19 Dok.nr. | <p>1. Legger til grunn at planarbeidet er i samsvar med overordnet plan og ikke i strid med nasjonale føringer.</p> <p>2. Planer etter pbl. skal inkludere en vurdering av folkehelseperspektivet. Planleggingen skal være helsefremmende og bidra til å verne negative faktorer. Det vises til regional plan for folkehelse 2014-2025 og det å sikre barn og unge gode oppvekstforhold. Alle planer krever god medvirkning.</p> <p>3. Konsekvensene for endret arealbruk skal vurderes i forhold til naturmangfoldet, og det må komme tydelig fram.</p> <p>4. Pbl. setter krav om utarbeiding av ROS-analyse i alle plansaker og håndtering av risiko i plan. TEK 17 definerer akseptabel risiko for b.l.a flom og skred. Akseptkriteriene for annen type risiko må defineres av kommunen. Fylkesmannen legger til grunn at akseptkriterier bør være minst like strenge som for flom og skred. Risikoforhold merkes med hensynssone i plankartet, og krav til risikoreduserende tiltak skal gå fram av bestemmelsene.</p> | <p>1. Tatt til følge. Planforslaget viderefører formål og bestemmelser fra gjeldende kommunedelplan og skal ikke være i strid med nasjonale føringer.</p> <p>2. Tatt til følge. Planen inneholder en vurdering av folkehelseperspektivet og barn og unges interesser. Medvirkning ivaretas av plan- og bygningsloven.</p> <p>3. Tatt til følge. Det er gjort en vurdering etter naturmangfoldsloven som en del av planforslaget.</p> <p>4. Tatt til følge. Det er utarbeidet ROS-analyse for planen med utgangspunkt i TEK17 og Bergen kommunes akseptkriterier.</p> |
| 5 | Bergen brannvesen, Bergen kommune 28.01.19 Dok.nr. | <p>1. Brannvesenet forutsetter at planområdet tilrettelegges slik at brannvesenets kjøretøy får brukbar tilgjengelighet frem til de ulike bygningene, samt tilstrekkelig slokkevannskapasitet. Det vises til «Veiledning – tilrettelegging for innsats», utarbeidet av brannvesenet i 2016.</p> | <p>1. Tatt til følge. Planforslaget tilrettelegger for tilgjengelighet for brannvesenets kjøretøy og slokkevannskapasitet.</p> |
| 6 | Miljørettet helsevern, Bergen kommune 04.02.19 Dok.nr. | <p>1. Under forutsetning av at føringene som er gitt i referatet fra oppstartsmøtet blir fulgt opp, har ikke Miljørettet helsevern ytterligere merknader.</p> | <p>1. Tatt til orientering. Føringer fra oppstartsmøtet med Bergen kommune er fulgt opp i planarbeidet.</p> |
| 7 | LUKS (Leverandørenes utviklings- og kompetansesenter) 07.02.19 Dok.nr. | <p>1. Viser til flere momenter som må tas hensyn til ved etablering av varemottak. Disse gjelder blant annet høyde-/breddekrav, forholdet til hovedinnganger, myke trafikanter og det å unngå støy fra varemottak mot boliger. Krav i Bransjestandard for Varetransport kan lastes ned fra LUKS hjemmesider.</p> | <p>1. Tatt til orientering. Planforslaget tar hensyn til de ulike kravene knyttet til plassering av varemottak og tilgjengelighet for varelevering. Dette framgår av retningsgivende illustrasjonsplan som er en del av planforslaget.</p> <p>2-5. Tatt til orientering. Kravene dekkes av gjeldende lover og regelverk.</p> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <ol style="list-style-type: none"> 2. Krav som ligger i TEK skal ivaretas på lik linje med kravene til universell utforming. 3. IK-Mat forskriften må følges hva gjelder ubrutt kjølekjede. 4. Arbeidstilsynets regler om avstand fra biloppstillingsplass/varemottak til varenes plassering må ikke overstige 50 m, transportveien må være snø- og isfri. Løsninger finnes i bransjens egen standard. 5. Adkomst til varemottaket må være i samsvar med Arbeidsplassforskriften best nr. 702: §§ 2-1, Utforming av arbeidsplasser og arbeidslokaler §§ 2-18, Ferdsel og adkomst §§ 2-20, Lasteramper, lasteplasser, tippsteder og kaier §§ 2-24 Særskilte verneiltak for utendørs arbeidsplasser | |
| 8 | NVE 08.02.19 Dok.nr. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Plan- og bygningsloven og TEK17 setter tydelige krav til sikkerhet mot flom, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til orientering. Planområdet ligger utenfor aktsomhetsområde flom og skred (NVE atlas). |
| 9 | Hordaland Fylkeskommune 07.02.2019 Dok.nr. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Samordna areal- og transport og forhold til overordna planer: Flytting av arealkrevende næring fra sentrumsnære lokaliteter til lokaliteter utenfor sentrum med nærhet til hovedveinett er i tråd med mål og føringer i regional areal- og transportplan. Fylkeskommunen ser positivt på flytting av BIR AS sine avdelinger i Conrad Mohrs vei og Møllendalsveien til felles lokalisering i Espehaugen 52. Ønsket formål er i samsvar med KDP BLÅE og Regional areal og transportplan for Bergensområdet, som er satt av til industri- og lagerformål I/L3 og grønstruktur i dette området. Fylkesmannen presiserer at detaljhandel ikke tillates innenfor KDP BLÅE. Planlagt virksomhet vil medføre mye trafikk både til/fra planområdet og inne på planområdet. Det må sikres at myke trafikanter kan ferdes trygt. 2. Landskap, arkitektur og estetikk: Nye tiltak bør speile sin tid, og gjennom nyskaping og tilpasning være et verdifullt bidrag til det lokale bygningsmiljøet. All utbygging har virkning på landskapet. For å redusere negative fjernvirkninger må planlegginga derfor sikre at byggetiltak og infrastruktur innordner seg de fysiske omgivelsene. En må være oppmerksom på arkitektur, materialvalg og terrenginngrep i prosessen videre. Avbøtende tiltak for å tilpasse nye bygg til eksisterende landskap må utarbeides. 3. Kulturminne: Planområdet er allerede planert og utbygd så HFK har ingen merknad angående kulturminne. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til etterretning. Planforslaget legger opp til en videreføring av fortau forbi gnr. 107 bnr. 503. 2. Tatt til etterretning. 3. Tatt til orientering. |
| 10 | Bymiljøetaten, Bergen kommune 08.02.19 Dok.nr. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er ingen registreringer for det aktuelle området i Naturbase eller i Artsdatabanken. Det blir opplyst om at eksisterende grøntbelte mot øst på gnr. 107 bnr. 498 og mot vest på gnr. 107 bnr. 560 planlegges videreført i planen. Bymiljøetaten stiller seg bak dette og mener i tillegg at parkbeltet på eiendom 107/558 nord for planområdet må ivaretas. 2. Eiendommen grenser til jordnøtteng og eiker ved Orrtua mot nordvest. Som en del av at planområdet utvides mot vest for å regulere grønstruktur iht. KDP BLÅE, må naturmangfoldverdier mot Orrtua | <ol style="list-style-type: none"> 1. Eiendom gnr. 107 bnr. 560 er regulert til detaljregulering fra 2017. Jf. reguleringsbestemmelse pkt. 2 i KDP BLÅE skal reguleringsplaner vedtatt etter 1.1.2006 gjelde foran kommunedelplanen (hjemmel: pbl § 11-6). Eiendommen er tatt ut av planområdet på bakgrunn av at tomten nylig er regulert. Eksisterende vegetasjon i øst ivaretas. Eiendom gnr. 107 Bnr. 558 er foreslått avsatt til industri/lager i reguleringsplan Espehaugen øst (planID.: 65390000). 2. Eiendom gnr. 107 bnr. 560 er regulert til næring og er foreslått tatt ut av |

| | | | |
|----|--|--|---|
| | | <p>samtidig sikres.</p> <p>3. Trafikkkfaglig forhold: Bymiljøetatens stiller seg bak vurderinger gjort av Statens Vegvesen og fagetaten om at det må reguleres vei og fortau helt frem til planområdet. Det må knyttes rekkefølgekrav til opparbeidelse av dette.</p> | <p>planområdet. Den omtalte jordnøttenga ligger nord for planområdet og det er en høydeforskjell på 8 meter fra planområdet og opp til tilgrensende grøntareal i nord.</p> <p>3. Fortau videreføres forbi eiendom gnr. 107 bnr. 503.</p> |
| 11 | <p>Statens Vegvesen 14.02.2019 Dok.nr.</p> | <p>1. SVV viser til deres innspill 21.11.2018 til oppstartsmøtet i regi av Bergen kommune.</p> <p>2. Statens Vegvesen viser til NTP 2014-2023 der all vekst i persontrafikk i byene skal tas med gange, sykkel og kollektiv. En viktig del av arbeidet for å nå målene om nullvekst i personbiltrafikken er å følge retningslinjene for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, som blant annet fremhever at utbyggingsmønsteret og transportsystemet bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennelige transportformer.</p> <p>3. SVV ber om at følgende tema blir tatt hensyn til i reguleringsprosesser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plassering og utforming av nødvendige tiltak knyttet til riksveg/fylkesveg (kryss, avkjørsler, bussholdeplasser, tilbud til mye trafikanter m.m). - Forholdene for myke trafikanter mellom varslet planområde og nærliggende målpunkt. - Byggegrense til riksveg/fylkesveg. - Vegtrafikkstøy. - Tekniske vegtegninger i henhold til Statens vegvesen håndbøker. Hvorvidt planen samsvarer med mål om nullvekst i biltrafikken. <p>4. Krysset med Fv. 175 Espelandsvegen og gang- og sykkelvegforbindelsen til denne fylkesvegen er regulert i plan-ID 63190000. Planen har bl.a. rekkefølgekrav knyttet til «opparbeidet eller sikret opparbeidet» av denne infrastrukturen. Vi har ikke informasjon om hvorvidt krysset eller gstitilbudet her er opparbeidet ihht. reguleringsplanen. Dette må gjøres greie for, samtidig som det bør vurderes om detaljplanen for Espehaugen 52 skal ha tilsvarende rekkefølgekrav som planen-ID 63190000.</p> <p>5. En evt. byggeplan for fylkesveganlegg skal være godkjent av SVV. Og det må være inngått en gjennomføringsavtale mellom vegvesenet og tiltakshaver. Dersom dette blir aktuelt, jf. pkt. 4 over bør et slikt krav innarbeides i bestemmelsene.</p> <p>6. Ettersom planområdet vil gi økt trafikkbelastning på overordnet vegnett, legger vi til grunn at det knyttes rekkefølgekrav til infrastrukturen i KDP BLÆE, jf. reguleringsplanen for Espehaugen planID 63190000 sin bestemmelse § 3.3.1.</p> <p>7. Virksomheten vil innebære trafikk med ca 300 kjt/døgn i form av tunge renovasjonsbiler og privatbiler. Ettersom arbeidstiden ikke er forenlig med å reise kollektivt, antar man at privatbil er det mest realistiske transportalternativet for ansatte i driftsfunksjonene. Det er opplyst at</p> | <p>1. På bakgrunn av SVV sitt innspill til oppstart er de trafikale forhold vurdert opp mot standarden på tilkomstvei og gang- og sykkelvei inntil området.</p> <p>2. Tatt til orientering.</p> <p>3. Tatt til etterretning og belyst i eget notat om trafikk og kapasitet.</p> <p>4. Det er gjort greie for hvorvidt krysset med Fv. 175 Espelandsvegen og gang- og sykkelvegforbindelsen til denne fylkesvegen er oppgradert i planbeskrivelsen.</p> <p>5. Reguleringsendringen medfører ikke trafikkøkning i den grad at det er vurdert nødvendig med rekkefølgekrav knyttet til fylkesveg.</p> <p>6. Tatt til orientering. BIR sin virksomhet er av samfunnskritisk karakter og kan ikke vente på en evt. oppgradering av kryssene. Sammenlignet med dagens bruk og føringer i gjeldende plan er trafikkøkningen som følge av tiltaket vurdert som liten. Kapasitet på eksisterende veinett er vurdert som tilstrekkelig.</p> <p>7. Tatt til orientering.</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>parkeringsbehovet vil være ca 120 privatbilplasser og ca 75 plasser for renovasjonskjøring. Det er ikke opplyst i hvilken grad det legges opp til parkering for øvrige ansatte.</p> <p>8. Espehaugen er knyttet til gang- og sykkelnettet og er tilgjengelig med kollektivtransport for arbeidstakere med normal arbeidstid. På denne bakgrunnen må det også kunne forventes gåing og sykling til og fra planområdet. På denne bakgrunnen bør planen sikre gode fasiliteter for sykling til arbeidsplassen. Som påpekt i forbindelse med oppstartsmøtet forutsetter SVV at det reguleres vei og fortau helt fram til planområdet og at det knyttes rekkefølgekrav til opparbeidelsen. SVV ber om at hensynet til trafiksikkerhet vektlegges spesielt i utformingen av planen. Ettersom planen legger opp til en kombinasjon av kontorarbeidsplasser og virksomhet basert på kjøring med store kjøretøy, er det viktig med løsninger som skiller myke trafikanter og store kjøretøy.</p> | <p>8. Det er regulert fortau helt frem til planområdet og det er knyttet rekkefølgekrav til opparbeidelsen</p> |
| <u>Høringsinstanser – varsel om forenklet planprosess 12.03.19:</u> | | | |
| 1 | Miljørettet helsevern, Bergen kommune 26.03.19 Dok.nr. | 1. Anbefaler at reguleringsbestemmelsene setter krav til støy og støv i bygge- og anleggsfasen i henhold til T 1442. | 1. Bestemmelsen er tatt med i planforslaget (§ 1.7). |
| 2 | Hordaland Fylkeskommune 12.03.19 Dok.nr. | 1. Har ikke merknad til at planarbeidet blir gjennomført som forenklet prosess. | 1. Tatt til orientering. |
| 3 | Avinor 26.03.19 Dok.nr. | 1. Viser til deres tidligere uttalelse av 18.01.19 til varsel om planoppstart. Deres merknader i brevet må innarbeides også ved forenklet prosess. | 1. Tatt til orientering. Se kommentarer til deres tidligere uttalelse. |
| 4 | VA-etaten, Bergen kommune 26.03.19 Dok.nr. | 1. Viser til utarbeidet VA-rammeplan for området, og deres uttalelse til denne. Forutsetter at VA-rammeplanen legges til grunn for videre detaljprosjektering. | 1. Tatt til orientering. VA-rammeplanen legges til grunn for videre detaljprosjektering (§ 1.6 i planbestemmelsene) |
| 5 | Bergen brannvesen, Bergen kommune 28.01.19 Dok.nr. | 1. Viser til deres tidligere uttalelse i saken. | 1. Tatt til orientering. Se kommentarer til deres tidligere uttalelse. |
| 6 | Bymiljøetaten, Bergen kommune 29.04.19 | 1. Viser til uttalelse til varsel til oppstart. | 1. Tatt til orientering. |

Merknadskart



| | | | |
|--------------------------------|-------------|-------------------|-------------|
| Bergen kommune | | Fag | Format |
| Detaljregulering Espehaugen 52 | | PLAN | A3 |
| | | Dato | 17.12.2018 |
| Plangrense | | Format/Målestokk: | 1:1500 |
| www.multiconsult.no | Fase | Konstr./Tegnet | Kontrollert |
| | OPPSTART | BPT | MB |
| | Oppdragsnr. | Tegningsnr. | Gedijent |
| | 10202731-01 | PLAN-TEG-01 | MB |
| | | | Rev. |